

CUADRO PROBATORIO COMPARATIVO

ANEXO I — Preparación casación unificación doctrina

Expediente: Autos 658/2023 — Suplicación 3055/2025

Actor: D. Diego Martínez Saiz (DNI 33474056V) — Profesión: ELECTRICISTA (RETA)

Sentencias: Instancia 154/2025 (14/05/2025) | TSJCV 1720/2026 (02/06/2026)

Leyenda: OK = valorado correctamente | PAR = parcial/distorsionado | NO = omitido | REP = reproducido sin comparar

A. RESUMEN EJECUTIVO

Indicador	Instancia 154/2025	TSJCV 1720/2026
Prueba según sentencia	Antecedentes: «solo documental»	Confirma valoración instancia
Pericial ratificada 05/03/2025	PAR: antecedentes documental; HP6 2/7	PAR: «refuta razonadamente»
Conclusiones periciales HP6	2 de 7 aceptadas	Rechaza ampliar HP6
Informes La Fe d13–d16	PAR: FJ4 distorsiona	PAR: remite a FJ4 instancia
Docs. 4 y 5 (juicio)	NO mencionados en fallo	PAR: cita en suplicación; rechaza HP11
Comparación 2019 vs 2022	NO sistemática	NO: confirma criterio INSS
Omalagia bilateral EVI 2022	PAR: en HP4 sin comparar	REP: sin comparar cuadros
Electricista vs empleo adaptado	PAR: indicio laboral genérico	PAR: repite argumento INSS

B. INFORMES EVI — COMPARACIÓN CUADROS (ART. 200 LGSS)

Ref.	Fecha	Decisión	Diagnóstico nuclear	vs 2019
EVI-2019	11/03/2019	RECONOCE IPT	Omalgia D; SLAP II; protrusiones C4-C6; limitación hombro	Grado-intensa
EVI-2020	29/06/2020	Mantiene IPT	Mismo núcleo; RNM labrum alterado	Sin mejoría franca
EVI-2021	09/09/2021	Mantiene IPT	Labrum + discopatía cervical; rizólisis	Mejoría parcial cervical
EVI-2022	05/10/2022	Propone NO IP	OMALGIA BILATERAL; persiste rotura labrum; rizólisis sin	Repetición 2019 → concluye MEJORÍA

Conclusión pericial 3.ª: Dos informes EVI sustancialmente idénticos → resoluciones opuestas (IPT 2019 / no IP 2022).

STSJ Murcia 2392/2024 (ECLI:ES:TSJMU:2024:2392): revisión por mejoría exige confrontar ambos cuadros; sin mejoría franca → mantener grado.

C. DOCUMENTOS La Fe d13–d16 — DISTORSIÓN EN FJ 4

ID	Fecha	Contenido relevante	Inst.	TSJCV
d13	23/12/2022	PERSISTE rotura labrum glenoideo; cervicobraquialgia D; plan PRP	PAR	PAR
d15	20/01/2023	Lesión PLB + tendinitis + infiltración PRP hombro D	PAR	PAR
d16	30/01/2023	Rizólisis cervical C3-C7 multinivel; dolor persistente	PAR	PAR

D. PRUEBA JUICIO 05/03/2025 NO REFLEJADA EN INSTANCIA

Doc.	Fecha	Contenido	Instancia	TSJCV
Doc. 4	01/10/2024	Infiltración facetaria cervical C3-C7 derecha (H. La Fe)	NO mencionado	PAR suplicación
Doc. 5	12/02/2025	Cervicalgia; derivación neuro; recomendación NO esfuerzo	NO mencionado	«No secuelas definitivas»

E. INFORME PERICIAL Dr. JUAN PRECIOSO JUAN (20/06/2023)

N.º	Conclusión	HP6	Instancia	TSJCV
1	IPT desde 05/04/2019; limitación hombro D	NO	Implícito	Rechaza HP6
2	Baja IPT 23/11/2022 por supuesta mejoría	NO	Sí	Confirma
3	EVI 2019/2022 idénticos → resoluciones opuestas	NO	NO analiza	NO
4	Empeoramiento dic.2022–ene.2023 (d13–d16)	Sí	PAR «mejoría»	PAR
5	Electricista: requerimientos elevados cervicales/hombros	NO	NO	NO
6	Imposibilidad electricista con profesionalidad	Sí	«Magnífica»	Refuta
7	Documentación + exploración avalan conclusiones	NO	NO	NO
Rat.	Juicio 05/03/2025 — pericial ORAL ratificada	PAR	Solo «documental»	Sin contraperitaje INSS

Exploración 07/06/2023: Spurling D++; fuerza MSD 3/5; evita cargas >3 kg y trabajo sobre hombros.

F. DISTORSIÓN FJ 4 INSTANCIA vs PRUEBA REAL

Afirmación judicial	Contenido real prueba	Error
EMG sin hallazgos → mejoría	EMG SHP = sin radiculopatía; NO curación labrum	Omisión diagnóstico
Artro-RNM tendones normales → mejoría	PERSISTE rotura labrum; plan PRP activo	Omisión hallazgo principal
Informe 20/01/2023 «solo sospecha»	PLB + tendinitis + PRP indicada	Minimización
Rizólisis «no limitación»	Tratamiento invasivo multinivel por dolor refractario	Ignora significado clínico
«No consta doc. no valorado INSS»	Docs 4 y 5 juicio NO mencionados	Afirmación incorrecta
Trabajo continuado = capacidad electricista	Empleo adaptado ≠ profesión tutelada RETA	Confusión profesional

G. TABLA COMPARATIVA ART. 200 LGSS — 2019 vs 2022

Elemento	2019 (IPT)	2022 (revisión)	¿Mejoría?
Hombro / labrum	Omalgia D, SLAP II	Omalgia BILATERAL; labrum persistente	NO
Cervical	Protrusiones C4-C6	Cervicalgia + rizólisis fallida	NO
Limitación funcional	Carga biomecánica hombro D	Misma + bilateral	NO
Tratamiento	RHB post-IQ	PRP, rizólisis, facetaria, ACDF indicada	NO REVOCACIÓN
Conclusión EVI	IPT total electricista	No IP sin comparar cuadros	VICIO MÉTODO

H. REQUERIMIENTOS ELECTRICISTA (CNO 7510) vs LIMITACIONES

Requerimiento Guía VP INSS	Nivel	Situación actor	¿IPT?
Columna cervical	Elevado 3/4	Cervicalgia crónica; rizólisis; Spurling++	NO
Hombros	Elevado 3/4	Omalgia bilateral; rotura labrum; fuerza 3/5	NO
Cargas 3–15 kg	Moderado 2/4	Evita >3 kg (pericial)	NO
Posturas hombro / esfuerzo	Frecuente construcción	Informe 12/02/2025: evitar esfuerzos	NO

I. JURISPRUDENCIA DE REFERENCIA

- STSJ Murcia 2392/2024 — ECLI:ES:TSJMU:2024:2392 — no comparar cuadros → revoca baja IPT
- TSJ Canarias 851/2023 (26/03/2025) — lesiones «en esencia las mismas»
- TSJCV 4734/2022 — ECLI:ES:TSJCV:2022:4734 — mejoría efectiva exigida para cesar IPT
- STS 31/10/2005 — comparación obligatoria en revisión por mejoría
- STS 533/2024 — exigencias biomecánicas instalaciones eléctricas

Documento Anexo I elaborado junio 2026. Fuente: autos 658/2023, sentencias 154/2025 y 1720/2026, informes EVI, Hospital La Fe, pericial Dr. Juan Precioso Juan. Para adjuntar a preparación casación LexNET 4625034000.